

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO  
Associação Brasileira de Pesquisa e Inovação Industrial – EMBRAPII

RELATÓRIO ANUAL E CONCLUSIVO  
JANEIRO A DEZEMBRO DE 2015

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

---

A Comissão de Avaliação - CA, instituída pela Portaria MCT nº 262, publicada no DOU de 17/03/2015 em cumprimento ao disposto no seu art. 3º, reuniu-se em Brasília, na sede da EMBRAPII, nos dias 28 e 29 de abril de 2016, para avaliar os resultados alcançados no período de janeiro a dezembro de 2015, de acordo com as metas e indicadores de desempenho pactuados no Contrato de Gestão entre a Associação Brasileira de Pesquisa e Inovação Industrial – EMBRAPII e o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI, com a interveniência do Ministério da Educação-MEC.

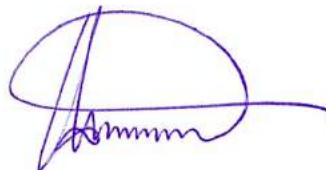
Esta CA se instalou com a presença dos membros relacionados abaixo:

- David Kupfer – Universidade Federal do Rio de Janeiro - UFRJ
- Guilherme Marco de Lima Associação Nacional de Pesquisa e Desenvolvimento de Empresas Inovadoras – ANPEI
- Luciano de Oliveira Toledo – representante do Ministério da Educação;
- Paulo Bastos Tigre, Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ)

Ausências Justificadas:

- Abilio Afonso Baeta Neves - Fundação de Amparo à Pesquisa do Rio Grande do Sul (Fapergs).
- Fernando Galembeck - Universidade Estadual de Campinas
- Sérgio Luiz Gargioni – Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC
- Marcio Pochmann, Instituto de Economia da Universidade Estadual de Campinas

Acompanharam a reunião, como representantes da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa (SCUP) do MCTI, o Sr. **Fábio de Paiva Vaz**, Coordenador-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, **Fábio Alexandre Barreto da Silva**, Analista em C&T, da CGOS/SCUP.



DSK

4.5

## 2. METODOLOGIA DE TRABALHO

---

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 22 de abril de 2016, por meio do Ofício Circular nº 06/2016-SCUP.

Foi adotada a seguinte sequência de atividades:

- I. Informes e organização dos trabalhos (CGOS/CA):
  - Termos Aditivos 2015
  - Consolidação da Agenda de trabalho da CA.
- II. Apresentação formal do Relatório Anual 2015 pela Diretoria da EMBRAPPII:
  - Apresentação à Comissão de programas, projetos e produtos executados ou em execução pelo EMBRAPPII no período;
  - Acompanhamento da publicação, difusão e disseminação dos conhecimentos científicos adquiridos e produzidos;
  - Acompanhamento das ações e parcerias com atores públicos e privados nas atividades P&D, transferência de tecnologia e inovação.
- III. Análise do Relatório Anual 2015 da EMBRAPPII;
- IV. Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no Contrato de Gestão:
  - Análise da Execução do Plano de Ação 2015 e realização das metas, conforme Quadro de Indicadores e Metas pactuado no Termo Aditivo
- V. Elaboração do Relatório de Avaliação Anual 2015 da CA:
  - Avaliação do atendimento das Recomendações da CA;
  - Elaboração de novas Solicitações e Recomendações da CA;
  - Encaminhamentos para a Reunião de Acompanhamento Semestral 2016.
- VI. Apresentação do Relatório Anual 2015 da CA à Diretoria da OS e ajustes finais.
- VII. Assinatura do Relatório Anual 2015 da CA e término da reunião.

## 3. AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

---

Tendo a CA analisado o Relatório Anual de 2015 da EMBRAPPII e, face aos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários às recomendações feitas por esta Comissão.

G.S.

DSK



### **3.1) Tratamento dado às recomendações/sugestões da CA no Relatório Semestral 2015**

#### **A EMBRAPII:**

Tendo em vista a tendência de não cumprimento do Indicador 11, recomenda-se que a Embrapii elabore uma justificativa identificando os obstáculos externos que impediram o cumprimento da meta.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação atendida. Vide justificativa página 45, item 5.1 do relatório de gestão 2015.**

#### **Ao MEC:**

Que o MEC assegure as condições para o cumprimento das metas constantes do Contrato de Gestão.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Atendida**

### **3.2) Tratamento dado às recomendações/sugestões da CA no Relatório Anual 2014**

#### **A EMBRAPII:**

7.1) Elaborar propostas metodológicas para os indicadores nº 4 (Taxa de sucesso inovativo) e 12 (Participação de projetos de alto conteúdo tecnológico) do novo QIM, visando a implementação da aferição de metas a serem previstas para 2017. Assim recomenda-se que uma sugestão preliminar esteja pronta para a Reunião Anual 2015.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida. A Embrapii irá utilizar os resultados do estudo de avaliação em andamento para completar a especificação do indicador nº 4, visando sua inclusão no Relatório Semestral 2016.**

Com relação ao indicador 12 a CA recomenda a inclusão no QIM do indicador Taxa de convergência estratégica calculado como a proporção de projetos contratados no ano em áreas prioritárias da política tecnológica governamental em relação ao total de projetos contratados no ano. Para 2016 a referencia de áreas prioritárias será extraída do Plano Inova Empresa.

#### **Ao MCTI, MEC e EMBRAPII:**

7.2) Definir e pactuar a sistemática de avaliação da OS.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Atendida. Vide 8º Termo Aditivo do Contrato de Gestão.**

**Comentário da CA na Reunião Semestral 2015: Recomendação reiterada. A CA entende que a pactuação da sistemática ainda esteja em discussão, mas reforça o entendimento de que esta definição é crucial para a qualidade do seu trabalho.**

### **EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO**

G.S.

DSK





A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual de 2015, na apresentação da Diretoria e durante a reunião da CA na EMBRAPII. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas em relação ao pactuado para o exercício.

### 3.1. Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no ano de 2015

Macroprocesso	nº	Indicadores				Pactuado para 2015	Realizado	% Alcance	Nota	Total de pontos	
		Título	Unidade	Peso	Qualificação						
Viabilização de projetos de desenvolvimento tecnológico	1	Número de propostas técnicas	Número absoluto	1	Eficácia	150	211	141%	1	1	
	2	Taxa de sucesso das propostas técnicas	Percentual	3	Eficácia/Eficiência	15%	27%	180%	1	3	
	3	Pedidos de propriedade intelectual	Percentual	5	Eficácia	0%	0%	0%	NA	NA	
	4	Contratação de Projetos	Número absoluto	1	Eficácia	30	62	207%	1	1	
	5	Contratação de Empresas	Número absoluto	3	Eficácia	20	49	245%	1	3	
	6	Empresas prospectadas	Número absoluto	1	Eficácia	200	357	179%	1	1	
	7	Participação de empresas em eventos técnicos temáticos de prospecção	Número absoluto	1	Eficácia	350	1495	427%	1	1	
Criação e Mobilização de Capacidade de Inovação	8	Taxa de Sucesso de Projeto	Percentual	5	Efetividade	60%	0%	0%	NA	NA	
	9	Participação financeira das empresas nos projetos contratados	Percentual	5	Eficiência/Efetividade	>= 33%	57%	173%	1	5	
	10	Apoio a projetos na etapa pré-competitiva	Percentual	5	Eficácia	>= 80%	99%	124%	1	5	
	11	Participação de estudantes em projetos de PD&I	Número Absoluto	5	Eficácia	25	0	0%	NA	NA	
	12	Cursos de Capacitação para os Gestores dos PEIFs	Número Absoluto	3	Eficácia	3	3	100%	1	3	
Planejamento e Gestão	13	Credenciamento das Unidades Embrapii	Número absoluto	1	Eficácia	5	3	60%	0,6	0,6	
	14	Credenciamento dos Polos Embrapii	Número absoluto	1	Eficácia	5	5	100%	1	1	
Comunicação, informação e divulgação	15	Somatório de acessos ao site da EMBRAPII	Número absoluto	1	Efetividade	3000	49171	1639%	1	1	
	16	Percentual de inserções positivas/neutras na mídia	Percentual	3	Eficácia	>=90%	100%	111%	1	3	
Indicadores de Economicidade	1	Despesas Administrativas	Percentual	2	Economicidade	<1%	0,63	-	-	-	
	2	Repasso de recursos	Percentual	2	Economicidade	<10	6,6	-	-	-	
<b>Total</b>				<b>29</b>						<b>28,6</b>	
<b>Média Global</b>											<b>9,9</b>

Os indicadores de economicidade não fazem parte do cálculo da nota, nem os indicadores 3,8 e 11.

g.s

DSK



Apresentada a tabela acima seguem os comentários relativos ao desempenho da Instituição no período

A CA gostaria de registrar as razões para atribuição de NA nos indicadores 3,8 e 11:

Indicador nº 3: O tempo requerido para que um projeto de inovação atinja o estágio de pedido de patente ainda não foi atingido pela operação da Embrapii;

Indicador nº 8: A especificação do indicador encontra-se em revisão e não pode ser calculada;

Indicador nº 11: A justificativa relatada, vide página 45 do RG, foi acatada.

## **5. NOVAS RECOMENDAÇÕES/SUGESTÕES DA COMISSÃO**

---

### **A EMBRAPII:**

1. Concluir as especificações do indicador nº 8 do QIM (Taxa de Sucesso de Projeto).
2. Avaliar a pertinência de mudanças dos seguintes indicadores:
  - Indicador nº 9 “Participação financeira das empresas nos projetos contratados”: substituir por indicador de alavancagem calculado com base na dispersão dos dispêndios empresariais em relação ao total da carteira de projetos dispêndio da unidade Embrapii;
  - Indicador nº 10 “Apoio a projetos na etapa pré-competitiva”; substituição por outro indicador de especificação distinta que objetive mensurar a proporção de projetos cooperativos;
  - Indicador nº 11 “Participação de estudantes em projetos de PD&I”: especificar mais precisamente o que se entende por participação de alunos em termos de duração da atividade ou quantidade de alunos, bem como distinguir a natureza da atividade.

### **Ao MCTI e MEC:**

Rever os pesos atribuídos aos indicadores visando especialmente:

- Reduzir o peso do indicador nº 3 “Pedidos de propriedade intelectual”;
- Aumentar os pesos dos indicadores 11 e 12 “Credenciamento das Unidades Embrapii” e “Credenciamento dos Polos Embrapii”;

S-5

DSK



## 6. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO SEMESTRAL DE 2015

---

A Reunião Semestral 2016 da CA foi pré-agendada para o dia 08 de setembro de 2016.

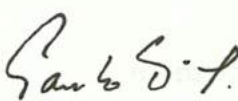
## 7. CONCLUSÕES

---

Após a análise do Relatório de Gestão Anual 2015 da EMBRAPII, a Comissão de Avaliação concluiu que, de acordo com a Sistemática de Avaliação pactuada no Contrato de Gestão, a EMBRAPII atingiu plenamente o desempenho esperado, obtendo a nota média global de 9,9.

Brasília, 28 de abril de 2016

  
**DAVID KUPFER**  
Presidente da Comissão

  
**Paulo Bastos Tigre**  
Universidade Federal do Rio de Janeiro  
(UFRJ)

  
**Luciano de Oliveira Toledo**  
Núcleo Estruturante da Política de  
Inovação – MEC

**Guilherme Marco de Lima**  
Associação Nacional de Pesquisa e Desenvolvimento  
de Empresas Inovadoras – ANPEI